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|  | **EELNÕU** |
|  | 20.11.2023 nr 1-4/23/123 |
|  |  |
| TAPA VALLAVOLIKOGU |  |
| OTSUS |  |

|  |
| --- |
| Tapa |
|  |
|  |
| **Arvamuse andmine Uudeküla kruusakarjääri maavara kaevandamise keskkonnaloa taotluse kohta** |
|  |
| Keskkonnaamet esitas 09.10.2023 Tapa vallale SKP Invest OÜ (registrikood 11476740) (edaspidi *ettevõte*) maavara kaevandamise keskkonnaloa (edaspidi *kaevandamisluba*) taotluse (registreeritud Tapa vallavalitsuse dokumendiregistris 09.10.2023 nr 6-4/23/2066-1).  Ettevõte taotleb kaevandamisluba Tapa vallas Uudeküla külas eraomandisse kuuluvale Tausla kinnistule (katastritunnus 78701:003:0630). Mäeeraldise nimetus on Uudeküla kruusakarjäär ja mäeeraldis hõlmab Uudeküla kruusamaardla (registrikaart nr 1016) aktiivset tarbevaru plokki 1 täielikult (täitekruusa aktiivne tarbevaru 228 tuh m3). Mäeeraldise ja mäeeraldise teenindusmaa pindala on 3,39 ha. Taotletav keskmine kaevandamise aastamäär on 15 tuh m3 ning kaevandamisluba taotletakse kehtivusega 15 aastat. Kaevandatavaks maavaraks on täitekruus ja kaevandatavaks mahuks on kokku 199 tuh m3. Kaevandatavat maavara plaanitakse kasutada üld- ja teedeehituses. Katendi maht on 10 tuh m3. Katendit plaanitakse kasutada müra- ja tolmutõkkevallide rajamiseks ning karjääriala korrastamiseks. Katendivallide asukohad ja parameetrid määratakse kaevandamisprojektis. Pärast varu ammendamist plaanitakse maa-ala korrastada metsamaaks.  Kogu kruusavaru asub põhjaveetasemest kõrgemal ning lähiümbruses veekogud puuduvad. Kruusakarjäär jääb kaitsmata põhjaveega alale (keskkonnaregisri kood LTA1000226) ning Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundlikule alale (keskkonnaregistri kood LTA1000001). Karjääri piirist ligikaudu 200 m kaugusele põhja poole jääb Alupere looduskaitseala (keskkonnaregistri kood KLO1000677). Lähimad elamud asuvad Tamsalu linnas ja jäävad ligikaudu 500 m kaugusele lõunasse.  Tapa valla üldplaneeringu kohaselt on ruumilise arengu eesmärgiks muuhulgas väärtustada piirkondadele omast maastikulist ja ruumilist omapära ning hoida ja parandada rohevõrgustiku sidusust. Säilitada tuleb rohevõrgustiku terviklikkus ja vältida terviklike loodusalade killustumist. Kaevandamine on rohevõrgustiku aladel võimalik, kui rakendatakse leevendusmeetmeid. Uute karjääride rajamisel ja kaevandamisloa taotlemisel rohevõrgustiku alale tuleb kaaluda ja vajadusel koostada eksperthinnang rohevõrgustiku sidususe tagamiseks. Rohevõrgustiku koridori toimimist oluliselt mõjutavate tegevuste puhul (nt maavarade kaevandamine) tuleb vajadusel leida asenduskoridor.  Planeerimisseaduse (edaspidi *PlanS*) § 6 p 17 sätestab, et rohevõrgustik on eri tüüpi ökosüsteemide ja maastike säilimist tagav ning asustuse ja majandustegevuse mõjusid tasakaalustav looduslikest ja poollooduslikest kooslustest koosnev süsteem, mis koosneb tugialast ja tugialasid ühendavatest rohekoridoridest. Rohevõrgustiku säilimise ja planeerimise olulisemad eesmärgid on elurikkuse kaitse ja säilitamine, kliimamuutuste leevendamine ja nendega kohanemine ning rohemajanduse, sh puhkemajanduse edendamine. Selleks peavad rohevõrgustiku struktuurid toimima liikide ja populatsioonide jaoks sidusalt funktsioneeriva elupaikade ja liikumisteede võrgustikuna - see aitab vähendada liikide elupaikade killustatust (Riigikohtu otsus nr 3-21-979, p 11).  PlanS § 14 lg 1 p 5 ja § 56 lg 1 p 9 kinnitavad, et rohevõrgustiku säilitamine ei ole vaid kohaliku omavalitsuse, vaid ka riigi pädevate asutuste vastutusalas (Riigikohtu otsus nr 3-21-979, p 19).  Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (edaspidi *KeÜS*) § 52 lg 1 p 4 kohaselt on Keskkonnaametil õigus keskkonnaloa andmisest keelduda, kui kavandatud kavandatav tegevus ei vasta õigusaktidega sätestatud nõuetele. Selliseks „õigusakti nõudeks“ on ka KeÜS § 10, mille järgi tuleb keskkonnaohtu vältida. Keskkonnaohtu või olulist keskkonnahäiringut tuleb sama paragrahvi järgi erandina taluda, kui tegevus on vajalik ülekaaluka huvi tõttu, puudub mõistlik alternatiiv ja keskkonnaohu või olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed. Keskkonnaoht on KeÜS § 5 kohaselt olulise keskkonnahäiringu tekkimise piisav tõenäosus. Keskkonnahäiring on sama seaduse § 3 lg 1 esimese lause järgi inimtegevusega kaasnev vahetu või kaudne ebasoodne mõju keskkonnale, sealhulgas keskkonna kaudu toimiv mõju inimese tervisele, heaolule või varale või kultuuripärandile. Rohevõrgustiku säilimise, toimimise, terviklikkuse või sidususe oluline kahjustamine on oluline keskkonnahäiring. Konkreetne oht säärase tagajärje tekkimiseks on keskkonnaoht KeÜS § 10 mõttes. (Riigikohtu otsus nr 3-21-979, p 22).  Tuginedes eelnevale ning riigikohtu otsuse nr 3-21-979 punktile 28 tuleb Keskkonnaametil rohevõrgustiku alale taotletava tegevuse puhul kontrollida, kas tegevuse lubamisel on koos teiste mõjudega tagatud rohevõrgustiku säilimine, toimimine, terviklikkus ja sidusus.  Tapa vallavolikogu 29.09.2022 otsusega nr 48 kehtestatud Tapa valla üldplaneeringu kohaselt jääb taotletav mäeeraldis rohevõrgustiku koridori alale. PlanS § 75 lõike 1 punkti 10 kohaselt on rohevõrgustiku toimimise tagamine omavalitsuse ülesanne ning selle ülesande täitmiseks on üldplaneeringuga seatud tingimused, mille täitmist peab omavalitsus tegevuste lubamisel järgima.  Riigikohus on seisukohal, et PlanS § 75 lg 1 p‑st 10 ei tulene kohustust sätestada kõik rohevõrgustikuga seotud kitsendused eranditult üldplaneeringus. Selle sätte alusel ei tehta üldplaneeringus lõplikku otsust tegevuse lubatavuse kohta. Kohalikul omavalitsusel on võimalik anda vaid põhimõtteline eelhinnang, kas tegevus võib rohevõrgustiku seisukohast kõne alla tulla. Üldplaneering peab tagama rohevõrgustiku toimimise koos muude instrumentidega (Riigikohtu otsus nr 3-21-979, p 20).  Tapa vallavolikogu 29.09.2022 otsusega nr 48 kehtestatud Tapa valla üldplaneeringu kohaselt jääb taotletav mäeeraldis rohevõrgustiku koridori alale. Tapa valla üldplaneeringu kohaselt on kaevandamine rohelise võrgustike aladel võimalik, kui rakendatakse vajalikke leevendusmeetmeid selleks, et oleks tagatud rohelise võrgustiku toimimine. Nimetatud asjaolule juhtis omavalitsus tähelepanu juba Tapa Vallavolikogu 25.11.2021 otsuses nr 4, millega anti Uudeküla uuringuruumi uuringuloa taotlusele arvamus. Otsuses on välja toodud, et kui ettevõte otsustab pärast geoloogiliste uuringute läbiviimist kaevandamisluba taotlema hakata, siis peab taotleja olema valmis koostama eksperthinnangu rohevõrgustiku toimimise tõendamiseks. Eksperthinnangu tulemusel peab selguma, kas ettevõtte poolt kirjeldatud tootmisprotsessi korral säilib rohevõrgustiku toimimine või on vaja tegevusele ette näha leevendusmeetmeid. Lisaks on otsuses välja toodud, et omavalitsus ei saa anda nõusolekut tegevustele, mille puhul ei ole tõendatud, et need ei oma negatiivset mõju rohevõrgustiku toimimisele.  Keskkonnaameti poolt Tapa vallale saadetud kaevandamisloa taotlusmaterjalides ei ole hinnatud rohelise võrgustiku sidususe säilimist karjääri rajamisel. Riigikohtu halduskolleegiumi kohtuasja nr 3-20-1247 kohaselt on kohaliku omavalitsuse jaoks ettevaatus- ja vältimispõhimõtte rakendamiseks oluline teave kaevandamise keskkonnamõju ja selle leevendamise võimaluste kohta (p 22). Kolleegium leidis, et Keskkonnaamet ei või pärast taotluse kohalikule omavalitsusele (edaspidi *KOV*) saatmist jääda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi *KeHJS*) järgi kohustusliku eelhinnangu andmisega ootama KOVi maapõueseaduse (edaspidi *MaaPS*) § 49 lg 6 kohase arvamuse valmimist (p 24). Eelhinnang tuleb koostada ja KeHJS § 11 lg 22 järgi KOV-le esitada niipea kui võimalik, seejuures võimaluse korral nii, et KOV-l jääks pärast eelhinnanguga tutvumist veel piisavalt aega oma arvamuse kujundamiseks. Kuna kaevandamisloa taotlusmaterjalides ei ole hinnatud taotletava tegevuse mõju rohevõrgustikule ning Keskkonnaamet ei ole KOVile edastanud keskkonnamõju hindamise (edaspidi *KMH*) eelhinnangut, siis on KOVil piiratud teabe olemasolu tõttu raskendatud täpsema hinnangu andmine sellele, kuidas ja mil määral kaevandamisega seotud tegevused üldplaneeringuga kehtestatud rohevõrgustikku mõjutavad ning kas leevendusmeetmete rakendamisel oleks võimalik tagada rohevõrgustiku toimimine. MaaPS § 49 lg 6 mõte on, et kõik vajalikud uuringud, sh KMH eelhinnang ja/või KMH peaksid olema läbi viidud enne kohalikult omavalitsuselt kooskõlastuse küsimist. Ainult sellisel juhul on kohalikul omavalitsusel reaalselt võimalus objektiivsele teabele tuginedes oma seisukoht kujundada.  Lähtudes eeltoodust, maapõueseaduse § 49 lõikest 6, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 43 lõikest 2 ja kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lõike 2 alusel:   1. Mitte nõustuda Uudeküla kruusakarjääri kaevandamisloa andmisega Uudeküla külas Tausla kinnistule. 2. Otsus jõustub teatavaks tegemisest. | |
|  | |

|  |
| --- |
| *(allkirjastatud digitaalselt)*  Maksim Butšenkov  vallavolikogu esimees |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Seletuskiri** | | |
|  | | |
|  | | |
| Eelnõu ja seletuskirja koostaja |  |
| Eelnõu esitaja ja ettekandja |  |